

Pack de investigación

Cuestionario de Actitudes hacia la Violencia Doméstica

Evaluación de programas de prevención de violencia en la pareja a través de grupos de discusión

Mayo 2012



Desarrollado por Becky Hale, Claire Fox y David Gadd



El pack ha sido elaborado por los siguientes académicos: Profesor David Gadd (Manchester University), Becky Hale (Keele University) y la Doctora Claire Fox (Keele University). Los autores agradecen las contribuciones y sugerencias realizadas en las primeras versiones del documento por parte de la Profesora Margareta Hydén y de Susanne Severinsson de la Universidad de Linköping (Suecia).

Los puntos de vista expresados en este documento no tiene que coincidir necesariamente con los de la Comisión Europea, la Unidad DAPHNE de la Unión Europea o las opiniones particulares de las organizaciones que han colaborado en su elaboración. El equipo REaDAPT agradece el apoyo del programa EU DAPHNE III a través de la financiación del proyecto que ha hecho posible la producción de este pack.

Agradecemos que, aquellos que hagan uso de estos materiales, lo referencien de la siguiente manera ReADAPT (2012) Research Toolkit, Newcastle under Lyme: Keele University.

Para consultas sobre los contenidos del pack puede dirigirse a readapt@humss.keele.ac.uk o al equipo editorial a través de la web REaDAPT, www.readapt.eu.

Contenidos

Presentación	5
Sección 1: Cuestionario de Actitudes hacia la Violencia Doméstica (AVD). Instrucciones de uso.	
Introducción	6 – 7
Estructura del cuestionario	8
Respuestas y codificación	8 – 9
Análisis del cuestionario	9 – 10
Idoneidad del cuestionario para jóvenes	10
Administración	10 – 11
Correspondencia entre pre-test y post-test	11 – 13
Cuestiones éticas a considerar	13 – 14
Sección 2: Evaluación de programas de prevención de la violencia a través de grupos de discusión	
Introducción	15
Preparación	16 – 17
Desarrollo del grupo de discusión	17 – 19
Grabación del grupo de discusión	19
Cuestiones éticas a considerar	19 – 20
Posibles problemas que pueden aparecer	20
Transcripción	21
Análisis	22
Redacción de resultados	21 - 22
Información adicional	23
Referencias	23 – 24
Anexos	
Anexo 1: Cuestionario de Actitudes hacia la Violencia Doméstica	26 - 29

Anexo 2: Tabla resumen del cuestionario AVD	30
Anexo 3: Ejemplo de codificación de un cuestionario completo	31 – 32
Anexo 4: Ejemplo de carta informativa para padres/tutores (AVD)	33 – 34
Anexo 5: Ejemplo de carta informativa para padres/tutores sobre los grupos de discusión	35 – 36
Anexo 6: Hoja informativa sobre los grupos de discusión	37 – 38
Anexo 7: Hoja de prestación del consentimiento para los grupos de discusión	39
Anexo 8: Preguntas para los grupos de discusión	40 – 41

REaDAPt Research Toolkit

Presentación

El proyecto DAPHNE III REaDAPT (VER) es un proyecto financiado por la Comisión Europea, a través del programa DAPHNE III de prevención de la violencia. En el proyecto participan siete organizaciones socias de seis países (Reino Unido, España, Malta, Francia, Suecia y Bélgica). El proyecto persigue dar apoyo y mejorar la resiliencia de los jóvenes de manera que puedan enfrentarse a los efectos de la violencia doméstica y de género. Esto incluye la violencia observada en los padres como la que puedan sufrir en sus propias relaciones de pareja.

Este pack de investigación ha sido desarrollado por el equipo de investigación de Reino Unido del proyecto ReADAPT. Los objetivos de este pack son suministrar a los profesionales materiales y orientaciones para evaluar la efectividad de programas educativos sobre relaciones sanas y prevención de la violencia en la pareja y de género. Este documento está especialmente dirigido al profesorado, a personal educativo de apoyo, profesionales del campo de trabajo social, académicos, investigadores, responsables políticos y técnicos de la Administración y a cualquier otra organización que pretenda evaluar la efectividad de un programa de prevención de la violencia doméstica y de género.

El pack se estructura en dos secciones. La primera de ellas presenta el Cuestionario de Actitudes hacia la Violencia Doméstica (AVD), una herramienta de evaluación desarrollada por la Dra. Claire Fox y el Profesor David Gadd, en colaboración con Arch. Las orientaciones de este documento indican al lector cómo llevar a cabo una evaluación empleando el marco de trabajo propuesto, que ha sido utilizado por el equipo REaDAPT a la hora de evaluar los programas de prevención de la violencia en la pareja y de género en Reino Unido, España, Francia y Malta.

La segunda sección contiene información y orientaciones sobre cómo llevar a cabo un grupo de discusión para evaluar la efectividad de los programas citados anteriormente. Los investigadores de Reino Unido, Francia y España desarrollan grupos de discusión con gente joven que había participado previamente en esos programas. Esto ha permitido tener un conocimiento más amplio de lo que piensan sobre los programas y sobre cómo podrían ser mejorados para suscitar más interés entre los jóvenes que participan en ellos. Las indicaciones de este pack permitirán a los profesionales conducir sus propios grupos de discusión, al tiempo que proporcionan información sobre cómo prepararlos y desarrollarlos paso a paso, proporcionando también ayuda para enfocar su análisis.

Section 1:

Cuestionario de Actitudes hacia la Violencia Doméstica (ADV) . Instrucciones de uso

Introducción

El Cuestionario de Actitudes hacia la Violencia Doméstica (ADV) fue desarrollado por la Dra. Claire Fox y el Profesor David Gadd, en colaboración con la ONG Arch, ubicada en North Staffordshire (GB). Fue diseñado como herramienta de evaluación de la efectividad del programa *Relationships without Fear* (Relaciones sin Ira), empleando para ello un pre-test y un post-test. Para su creación, los autores se inspiraron en la escala *Normative Beliefs about Aggression Scale* (NOBAGS), desarrollada para niños de edades tempranas (Huesmann y Guerra, 1997). El cuestionario ADV es la herramienta usada en el proyecto ReADAPT, de dos años de duración, financiado por el programa DAPHNE III para la prevención de la violencia, dependiente de la Comisión Europea para evaluar el programa *Relationships without Fear* en el Reino Unido, así como programas similares en Francia, España y Malta. Uno de los resultados del proyecto es, precisamente, este pack de investigación que incluye el cuestionario ADV.

El Proyecto REaDAPT

El Proyecto REaDAPT (Relationship Education and Domestic Abuse Prevention Tuition), de dos años de duración, se inició en marzo de 2011 y está financiado por el programa de la Comisión Europea DAPHNE III para la prevención de la violencia. Participan en este proyecto siete organizaciones de seis países diferentes (Reino Unido, España, Malta, Francia y Suecia). Los objetivos de este proyecto son:

- Identificar cómo potenciar y mejorar la resiliencia de los y las jóvenes para enfrentarse a los efectos de la violencia (tanto doméstica como de género, en sus padres y en sus propias relaciones)
- Desarrollar una evaluación de tres programas de prevención en Reino Unido, España y Francia a través del cambio de actitudes en niños y jóvenes que han participado en ellos (ver la Figura 2 para información sobre los programas)
- Apoyar a Malta a desarrollar nuevas intervenciones
- Establecer y compartir buenas prácticas con las orientaciones y apoyo de Suecia y Bélgica.
- Desarrollar pack formativos y educativos que permitan a los profesionales aprender de las experiencias del proyecto y evaluar la productividad de sus propias intervenciones.

Figura 1: *Visión general de los objetivos del proyecto REaDAPT*

El empleo de cuestionarios es frecuente por parte de investigadores que buscan evaluar las actitudes de la gente hacia algún fenómeno. Como señala Fields (2005), cuando algo no puede medirse directamente (como las actitudes hacia la violencia), es necesario preguntar varias cuestiones para cubrir todos los aspectos del constructo. Por tanto, administrar el cuestionario ADV (en lugar de plantear sólo una pregunta acerca de si la gente piensa que la violencia está mal o no) es necesario para realizar una evaluación rigurosa. El análisis estadístico se usa entonces para analizar la consistencia interna de la escala – que establece la correlación entre los

items, es decir, cómo miden conjuntamente el constructo en el que estamos interesados. A continuación el análisis factorial suele usarse para determinar cuántas variables están siendo medidas con el cuestionario. Por ejemplo, pueden identificarse dos factores que sugerirían que las preguntas deberían separarse en dos sub-escalas que midieran dos variables sensiblemente diferentes.

El cuestionario AVD se creó inicialmente en inglés y se validó de manera piloto en 9 colegios de primaria y 2 centros de enseñanza secundaria en Inglaterra, con la participación de 542 niños y jóvenes. También ha sido testado en España y Francia. El análisis factorial sobre los datos ingleses indicó la existencia de un único factor (y consiguientemente, una única escala) que medía un único constructo, con un valor aceptable del coeficiente de fiabilidad interna de 0,85. Esto sugiere que los items del cuestionario están midiendo un mismo constructo – las actitudes hacia la violencia doméstica (sin sub-escalas dentro de ella). El estudio piloto también reveló que casi dos tercios (66,2%) de los participantes de entre 9-14 años consideraban que golpear a la pareja estaba “muy bien” o “bien” en al menos uno de los items. Las tres cuartas partes de los chicos (75,2%) contestaron que estaba bien en alguna de las situaciones propuestas, comparado con el 56,8% de las chicas que contestaron en ese sentido. El estudio piloto también muestra que las actitudes se vuelven menos tolerantes hacia la violencia en programas que tienen una duración de, al menos, 6 semanas (tanto para los chicos como para las chicas) y que las chicas son menos tolerantes, en términos globales, en comparación con los chicos.

Los Programas

Todos los programas que participan en el REaDAPT tienen por objetivo:

- Cuestionar las actitudes de los jóvenes y los estigmas que rodean a la violencia de género y doméstica..
- Proporcionar a los niños y jóvenes el conocimiento, las habilidades y las orientaciones necesarias para que sean capaces de reconocer una situación violenta y buscar ayuda.
- Desarrollar las sesiones desde una perspectiva que aborde qué es la violencia, los diferentes tipos de abuso, cómo le hace sentirse a la gente, las dificultades a la hora de abandonar una relación violenta, cómo romperla y a qué apoyos pueden recurrir.

Reino Unido

El programa evaluado en el Reino Unido en el marco del programa REaDAPT se llama *Relationships without Fear (Relaciones sin ira)* y se trata de un programa de educación para la no violencia desarrollado por un equipo de Arch. Trabajan con niños y jóvenes de entre 8 y 18 años y el programa está adaptado a cada una de las edades. El programa se imparte por un equipo del proyecto que trabaja de manera conjunta con el profesorado. Para cada grupo de edad se imparte una sesión semanal de una hora durante seis semanas.

Francia

El programa francés evaluado en el REaDAPT se llama *Filles et Garçons, en route pour l'Égalité (Chicos y chicas, camino de la igualdad)*. Lo imparte la ONG Du Côté des Femmes de Haute Garonne, en Muret. Du Côté des Femmes de Haute Garonne imparte este programa durante al mismo tiempo que el proyecto REaDAPT. El programa cubre un amplio rango de edad que va de los 13 hasta los 25 años. Las sesiones se adaptan a grupos específicos de edad y el programa se desarrolla tanto en escuelas, centros de formación profesional y centros de información. Lo imparte un grupo de proyecto que trabaja junto con el profesorado, a lo largo de una sola sesión.

España

El programa español es *La Máscara del Amor*, y se imparte a gente joven de entre 14 y 16 años, por parte de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia. Este programa coexiste en el tiempo con el proyecto REaDAPT. A diferencia de los otros dos programas, *La Máscara del Amor* es impartido por el profesorado, que recibe previamente una formación estructurada en dos jornadas, previamente al desarrollo de las sesiones. Se estructura en torno a una sesión semanal de una hora, durante seis semanas

Figure 2: Aproximación a los programas evaluados en el proyecto REaDAPT en Reino Unido, Francia y España

Estructura del cuestionario AVD

El cuestionario AVD contiene 12 items, divididos en seis situaciones en las que se pide al participante que indique en qué medida está bien o mal que un hombre o una mujer respondan a una situación concreta maltratando a su pareja. Para cada una de las seis situaciones, se les pide que respondan en el escenario en el que el hombre golpea a su esposa/pareja y en el escenario en el que es la mujer la que golpea a su marido/pareja. Las respuestas se dan sobre una escala de Likert de cuatro puntos: “está muy mal”, “está mal”, “está bien” y “está muy bien”.

La mitad de los items están expresados de manera que a los participantes se les pregunta si está “mal” y las respuestas están ordenadas de “está muy mal” a “está muy bien”. La otra mitad de los items están redactados de forma que se pregunta si la situación “está bien” y las respuestas están ordenadas desde “está muy bien” a “está muy mal”. La Figura 3 ilustra esto con ejemplos de los formatos diferentes de pregunta/respuesta.

¿Crees que está bien que un hombre pegue a su mujer o esposa si él está borracho?			
[]	[]	[]	[]
Está muy bien	Está bien	Está mal	Está muy mal
Supón que una mujer golpeará a su pareja o esposo, ¿piensas que está mal que él también le pegue a ella?			
[]	[]	[]	[]
Está muy mal	Está mal	Está bien	Está muy bien

Figura 3: Extracto del cuestionario AVD mostrando dos formatos diferentes de pregunta con su correspondiente orden de respuestas

La razón para la variación en la forma de redactar la pregunta (si la situación está “bien” o “mal”) y la correspondiente variación en el orden de las respuestas, es para controlar la tendencia de los participantes a responder todas las preguntas de la misma manera sin procesar completamente aquello que se les está preguntando (es lo que se conoce como “sesgo de respuesta”). Puede acudir al Anexo 2 para ver todas las preguntas y el orden en que se presentan sus respuestas.

Respuestas y codificación

Una puntuación alta en esta medición indica una actitud más tolerante hacia la aceptación de la violencia en la pareja. Esto significa que las preguntas 3, 4, 5, 6, 9 y 10 (donde se pregunta si algo está mal) toma los valores 1= está muy mal, 2= está mal, 3= está bien, 4= está muy bien. En el caso de las preguntas 1, 2, 7, 8, 11 y 12 (donde se pregunta si algo está bien y la escala es

presentada de manera inversa) los valores asignados son: está muy bien= 4, está bien= 3, está mal= 2, y está muy mal= 1).

Los profesionales pueden también aplicar la codificación inversa (valores) directamente a las preguntas 1, 2, 7, 8, 11 y 12, o usando SPSS (o PASW) pueden codificar todas las respuestas en el mismo sentido y luego recodificar los items inversos¹. Para quienes pretendan aplicar los valores inversos directamente a las preguntas 1, 2, 7, 8, 11 y 12, el anexo 3 ofrece un ejemplo de un cuestionario completo y cómo se ha codificado. Si necesita introducir datos de un gran número de cuestionarios (y está usando SPSS), es más fácil y hay menos posibilidad de equivocarse, si inicialmente cada escala ha sido puntuada de 1 a 4 y posteriormente recodificada una vez que todos los datos están en SPSS (por ejemplo, el 1 se convierte en 4, 2=3, 3=2 y 4=1).

Análisis del cuestionario

Debe calcularse la puntuación media para cada cuestionario, que se encontrará en un rango que va desde 1 (indicando una menor aceptación de la violencia en la pareja) hasta 4 (indicando una mayor aceptación de la violencia en la pareja).

Si está interesado en un análisis más detallado de las respuestas, pueden calcularse los porcentajes. Por ejemplo, el porcentaje de gente joven que piensa que es correcto (una combinación de “está bien” y “está muy bien”) maltratar a su pareja en determinadas situaciones. Es posible que también resulte de interés comparar los porcentajes entre chicos y chicas.

La media total obtenida en los cuestionarios del pre-test puede ser comparada con la media total obtenida en el cuestionario del post-test. Esto puede hacer por medio del análisis estadístico de Excel² o SPSS, por ejemplo a través de T-tests para calcular si hay una diferencia estadísticamente significativa entre las medias. Además, puede crearse un gráfico en Excel para representar el cambio de actitudes, como en el ejemplo que se ofrece a continuación. Así, puede generarse una gráfica que muestre la diferencia entre chicos y chicas (en el ejemplo, las chicas se muestran menos tolerantes hacia la violencia que los chicos) comparando además las medias globales del pre-test y del post-test (en este ejemplo, tanto en el caso de los chicos como de las chicas, sus actitudes hacia la violencia se muestran menos tolerantes tras la aplicación del programa – es decir, sus puntuaciones medias han decrecido).

¹ SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) es un paquete de software estadístico que puede usarse para gestionar una base de datos procedente de las respuestas de cuestionarios y que permite realizar tanto análisis simples como otros más complejos. Más información en :<http://www-01.ibm.com/software/uk/analytics/spss/products/statistics/> Quienes estén familiarizados con SPSS deben tener en cuenta que todas las preguntas deben codificarse de la misma forma, de 1 a 4. Por tanto, las preguntas 1, 2, 7, 8, 11 y 12 que presentan las respuestas en el orden inverso deben ser recodificadas de manera que la codificación sea consistente con el resto de preguntas (así se asegura que una puntuación alta refleja una actitud más tolerante hacia la violencia doméstica).

² Excel es un producto de Microsoft que puede usarse para gestionar una base de datos de respuestas procedentes de cuestionarios. A través de la funcionalidad de fórmulas de Excel también es posible desarrollar análisis simples de datos.

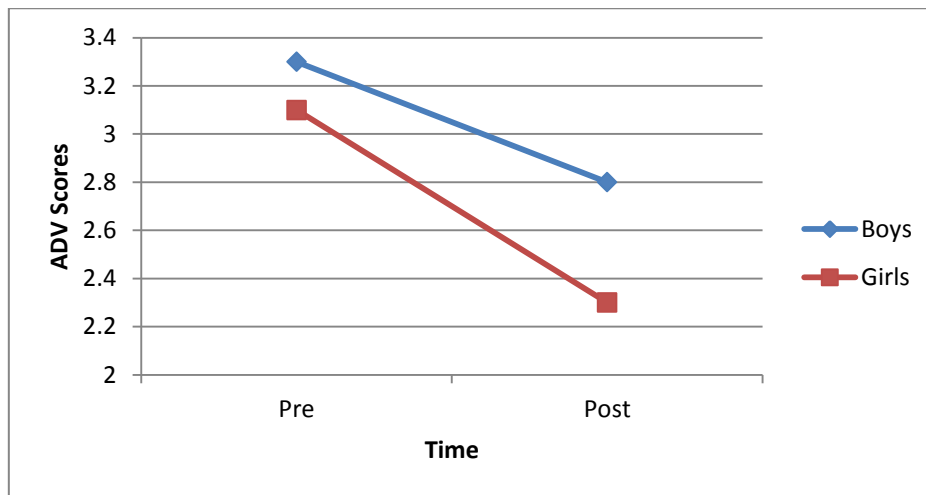


Figura 4: *Un ejemplo de una gráfica de líneas que muestra las puntuaciones medias del AVD antes y después del programa, para chicos y para chicas.*

Idoneidad del cuestionario para jóvenes

El trabajo piloto con jóvenes de entre 9-16 años a los que se les ha administrado el cuestionario AVD ha puesto de manifiesto que el cuestionario es apropiado para personas de 11 años en adelante. La puntuación de la prueba de legibilidad de Flesch para los 12 ítems es de 83,9, que se corresponde con sexto curso en los EEUU (11-12 años de edad), de acuerdo con el test de nivel de Flesch-Kincaid. Por ello, el uso de este cuestionario por debajo de la edad señalada debe hacerse con cierta cautela.

Administración

El cuestionario AVD debe usarse dos veces, en el pre-test y en el post-test. El pre-test consiste en completar el cuestionario antes de la intervención que se realiza con los participantes, para conocer sus actitudes iniciales. El post-test se completa tras la intervención. Las puntuaciones del post-test pueden compararse con las del pre-test para determinar si se ha experimentado algún cambio en las actitudes antes y después de la intervención y si esos cambios indican que sus actitudes se han hecho más o menos tolerantes hacia la violencia en la pareja. El AVD puede emplearse por tercera vez para hacer una evaluación de seguimiento (por ejemplo, a los tres meses de impartir el programa para evaluar si el cambio de actitudes permanece en el tiempo). La inferencia estadística permite inferir si las diferencias o relaciones entre muestras de datos son “significativas”, por ejemplo para conocer si reflejan efectos reales en la población (Coolican, 1999, p. 23). De esta forma, la inferencia estadística puede usarse para comparar puntuaciones entre el pre-test, el post-test y el seguimiento a los tres meses, para indicar en qué medida se ha producido ese cambio de actitudes.

El cuestionario puede completarse, en el caso de niños de entre 11-12 años, en 15 minutos aproximadamente, con una necesidad de tiempo algo menor en el caso de quienes sean algo mayores. Debe fijarse una duración que permita hacer una introducción del cuestionario que incluya una explicación sobre cómo completarlo, así como detalles sobre otras cuestiones relevantes (por ejemplo la confidencialidad de los datos – ver cuestiones éticas).

El equipo de investigación del REaDAPT de Reino Unido suministró las siguientes instrucciones a los participantes antes de completar el cuestionario AVD:

[El cuestionario AVD] no es un examen. No hay preguntas correctas ni incorrectas. Es muy importante que respondas a las preguntas en silencio y que no compartas tus respuestas con los demás. Todos tendréis ideas diferentes acerca de qué es lo adecuado en una relación. Recuerda, queremos saber lo que TÚ piensas. No mires lo que está respondiendo la persona que tengas al lado. Cubre las respuestas con el brazo para mantenerlas en privado. Quiero que penséis cuidadosamente cada pregunta antes de dar una respuesta. Si en algún momento no entendéis lo que quiere decir una pregunta, tenéis alguna duda, o queréis consultar algo, levantad la mano y me acercaré para ayudaros.

Estas instrucciones deben darse a los participantes antes de que empiecen a completar el cuestionario. Además, los profesionales que estén usando este cuestionario para el diseño de evaluación pre-test/post-test, deben considerar la posibilidad de decirles a los participantes que se les pedirá que completen otro cuestionario posteriormente. En cualquier caso, los participantes no deben recibir información sobre las razones de ello ni sobre aquello que los profesionales esperan encontrar (por ejemplo, no se les debería decir que el cuestionario será administrado antes y después del programa para analizar su cambio de actitudes). Somos conscientes de que algunos participantes probablemente se darán cuenta de ello por sí mismos, pero se recomienda que el profesional no parezca que está influyendo en su modo de responder.

Las investigaciones llevadas a cabo en el proyecto REaDAPT indican que la introducción al cuestionario y la explicación de las cuestiones éticas debe llevar aproximadamente unos 5-10 minutos. Por tanto, es recomendable reservar unos 30 minutos en total para la explicación y la administración del cuestionario.

Correspondencia entre pre-test y post-test

El equipo REaDAPT del Reino Unido le pidió a los alumnos que pusieran su nombre en la portada de los cuestionarios del pre-test y del post-test para poder posteriormente establecer correspondencias entre el pre-test y el post-test de cada participante. La portada fue eliminada tan pronto como fue posible y reemplazada por un “número de participante” para garantizar que los cuestionarios cumplimentados eran almacenados de manera anónima. Para ello, la investigadora:

1. Creó una base de datos con los nombres de los participantes y el número de participante en Excel (ver Figura 5).
2. Cuando la investigadora recibió los pre-tests, añadió los nombres de los participantes a la base de datos y asignó a cada uno de ellos un número. El número de participante estaba escrito a mano en la portada del cuestionario y también en la primera página (es decir, en la página que comienza diciendo: “Aquí tienes algunas preguntas sobre cosas que pueden ocurrir en una pareja adulta.....”)
3. Las portadas de los pre-tests se retiró y se guardó de manera segura y separada de los propios cuestionarios.

4. Los post-test también tenían una cubierta en la que los participantes escribieron su nombre. Cuando la investigadora los recibió, usó la base de datos para enlazar el nombre de cada participante con el número de participante correspondiente al pre-test.
5. La investigadora escribió el número de participante sobre la portada del post-test y sobre su primera página.
6. La portada del post-test se eliminó y, al igual que las portadas del pre-test, se almacenaron de manera segura y separada de los cuestionarios.
7. Es importante señalar que también la base de datos con el nombre de los participantes se almacenó de manera segura.
8. El equipo español del proyecto REaDAPT no preguntó por los nombres de los alumnos y en su lugar realizó las siguientes preguntas:
 - ¿En qué mes naciste?
 - ¿Cuáles son las tres últimas cifras del número de teléfono de tu casa?
9. Estas preguntas se incluyeron en el pre-test y en el post-test y las respuestas de los participantes se emplearon para hacer corresponder el pre-test de cada alumno con su post-test correspondiente.
10. Los profesionales que no quieran preguntar los nombres de los alumnos y prefieran usar las respuestas a preguntas como las planteadas por el equipo de España, deben pensar qué preguntas van a plantear. Las preguntas deben permitir obtener la misma respuesta en ambos cuestionarios, bien porque la respuesta no cambie (¿en qué mes naciste?), o porque sea difícil que la respuesta cambie en el periodo entre el pre-test y el post-test (¿cuáles son las tres últimas cifras del número de teléfono de tu casa?). No realice preguntas cuya respuesta es susceptible de cambiar entre el pre-test y el post-test porque el alumno haya cambiado de opinión o haya olvidado la respuesta que dió en el pre-test (por ejemplo, ¿cuál es tu película favorita?). El equipo español incluyó dos preguntas, pero podría añadirse una tercera para ayudar a distinguir entre los alumnos, especialmente si alguno de ellos no quiere dar los tres últimos números de su teléfono. Algunas preguntas que podrían incluirse son: ¿cuál es el nombre de tu primera mascota? y ¿qué número tiene tu casa en la calle en la que vives?

Número de participante	Nombre	Pre-test completado	Post-test completado
293	Antonio Martínez	Sí	Sí
294	María Sánchez	Sí	Sí
295	Lucía Ruiz	Sí	No

La tabla muestra el aspecto de las celdas en Excel, y es un ejemplo del formato que se ha usado en el REaDAPT. La primera columna incluye el número de participante y la siguiente su nombre. Esto permite al investigador unir al número correcto el post-test una vez que lo haya recibido. También se registraron los cuestionarios que cada participante había completado, tal como se muestra en la tercera y cuarta columnas. El número de participante se escribe a mano en la portada y en la primera página del cuestionario, y posteriormente la portada (con el nombre del participante) se retira y se almacena por separado.

Figura 5. Un ejemplo de un extracto de una base de datos de Excel con nombres y números de participante.

Cuestiones éticas a considerar

El proyecto REaDAPT está financiado por el programa de prevención de la violencia DAPHNE III de la Comisión Europea, que señala que realizar investigaciones en materia de violencia en las relaciones puede acarrear ciertos riesgos al interactuar con personas que han cometido o sufrido actos de violencia (DAPHNE III Toolkit, 2010). Se aconseja considerar ciertas cuestiones éticas al respecto. Así, se señalan más abajo las orientaciones éticas relacionadas con el uso del cuestionario AVD con fines de investigación. Se anima asimismo a los profesionales que usen el cuestionario con fines evaluadores y que consideren también estas instrucciones. Los investigadores del proyecto REaDAPT han garantizado que las siguientes normas se han cumplido en la administración del cuestionario AVD:

- *Prestación del consentimiento:* la naturaleza del contenido del cuestionario se explica a los participantes, a los que se les pregunta si quieren completarlo. Sólo a aquellos que dan su consentimiento se les entrega el cuestionario. Los profesionales deberían también tener en cuenta que puede ser necesario en algunos casos informar a los padres acerca de la investigación y recabar su consentimiento para que los estudiantes participen. Así se ha hecho en la investigación del REaDAPT en Reino Unido (ver Anexo 4 para un ejemplo de carta a los padres). Quienes vayan a usar el cuestionario deben decidir previamente si esto es necesario o no para la población sobre la que están realizando la investigación antes de organizar el trabajo de campo.
- *Derecho a no participar:* los participantes potenciales deben ser informados de que su participación es voluntaria y de que pueden omitir la respuesta a las preguntas que consideren.

- *Confidencialidad:* se debe asegurar a los participantes la confidencialidad de sus datos, que éstos serán debidamente almacenados y que sólo el equipo de investigación tendrá acceso a ellos.
- *Recursos de apoyo:* se dará información a los participantes sobre recursos de apoyo emocional y social, tales como hablar con su profesor, su madre o su padre o contactar con una línea de ayuda.

Sección 2:

Evaluación de programas de prevención de la violencia a través de grupos de discusión

Introducción

Además del cuestionario sobre Actitudes hacia la Violencia Doméstica (AVD), el equipo REaDAPT también ha desarrollado grupos de discusión con jóvenes para explorar en mayor profundidad sus puntos de vista y experiencias sobre los programas. Se han organizado grupos de discusión en centros educativos de Reino Unido, Francia y España. Entre otras cosas, se pidió a los participantes que discutieran sobre lo que más les había gustado del programa, qué era lo que no les gustaba, qué elementos les habían animado (o desincentivado) a participar a ellos mismos y a sus compañeros en el programa, y en qué medida el programa era apropiado para otros grupos similares de gente joven. En el Anexo 8 encontrará una lista completa de las preguntas que se emplearon en estos grupos de discusión. Esta sección del pack proporciona instrucciones acerca de cómo investigadores y profesionales pueden también desarrollar sus grupos de discusión a la par que emplean el cuestionario AVD, como parte de su propia evaluación.

Cuando se lleva a cabo una evaluación, es clave no poner el foco únicamente en los resultados (Robson, 2011). Por ejemplo, en el caso del proyecto REaDAPT, el equipo no se ha centrado sólo en los objetivos del programa (por ejemplo, si las actitudes, medidas a través del AVD, son menos tolerantes hacia la violencia tras el programa). En ese sentido, Robson (2011) señala la necesidad de considerar tanto el proceso como el resultado de la investigación, conjuntamente con el examen del proceso para conocer qué es lo que ocurre realmente en el programa; por ejemplo, los elementos del programa con los que los jóvenes disfrutaban más, qué mensajes asimilan del programa y el impacto de esos factores en sus actitudes (así como qué elementos del programa no son efectivos). Los grupos de discusión con gente joven que ha participado en las intervenciones educativas en el marco del proyecto REaDAPT, nos ha dado la oportunidad de explorar sus puntos de vista y sus experiencias con mayor detalle. Todo ello nos ha ayudado a interpretar los resultados del AVD con un mayor nivel de precisión y profundidad.

Desarrollar los grupos de discusión como parte de una evaluación que incluye el uso del AVD ayuda a interpretar los datos recogidos en el cuestionario. Imagine, por ejemplo, que el AVD revela un gran cambio en las actitudes en el caso de las chicas, pero no para los chicos. Esto sería algo difícil de explicar, usan sólo los datos estadísticos. No obstante, comparar las respuestas de chicos y chicas a través de los grupos de discusión, puede arrojar más luz sobre esta cuestión. Además, como los alumnos son los receptores del programa, los grupos de discusión son una buena oportunidad para darles voz y conocer qué consideran que es eficaz o ineficaz en ese programa. Por tanto, se puede obtener una información muy rica a través de estos grupos de discusión que puede emplearse como apoyo para realizar cambios en el programa.

Esta sección del pack ofrece orientaciones detalladas sobre cómo llevar a cabo grupos de discusión con los estudiantes, como parte de una evaluación sobre la educación para las relaciones sanas y prevención de la violencia en la pareja y de género. Se trata de unas líneas maestras sobre cómo preparar y organizar un grupo de discusión, incluyendo cómo buscar participantes y el rol de la persona o personas que vayan a dirigir el grupo. Se proporciona ayuda

paso a paso sobre cómo dirigirlo, seguida de información sobre la grabación, transcripción y análisis de las discusiones.

Preparación

Cuando se organiza un grupo de discusión para evaluar un programa de prevención de este tipo, se recomienda que el grupo esté formado por unos 5-8 participantes aproximadamente. Además, se debe contar con un facilitador (también llamado moderador) que liderará el grupo, así como un co-investigador (o “escriba”) que asista al primero. El grupo tiene una duración estimada de unos 30-60 minutos, dependiendo del número de preguntas que se planteen y del debate que se genere entre los participantes. Mantener el interés de gente joven en este tipo de técnicas más allá de una hora es bastante difícil.

Reclutamiento de participantes

Los participantes potenciales deberían ser reclutados explicándoles previamente qué es un grupo de discusión e informándoles sobre los temas a tratar. También deberían ser conscientes de lo que su participación en el grupo supondría. Todo ello para garantizar que aquellos que aceptan participar han prestado su consentimiento informado. Esto es especialmente importante cuando toman parte niños y jóvenes, en tanto que su participación puede inquietarlos y generarles inseguridad en cuanto a lo que implica un grupo de discusión. Los esfuerzos deben dirigirse aquí de cara a asegurar que los jóvenes cuentan con tanta información como sea posible. Diríjase al Anexo 6 para ver la hoja de información usada por el equipo REaDAPT en el Reino Unido.

Además de para permitir que presten su consentimiento informado, el propósito de esta hoja informativa es el de asegurar que se cumple con una serie de notas éticas. Animamos por tanto a otros investigadores a que consideren los siguientes puntos al elaborar su propia hoja de información:

- La participación en el grupo de discusión es voluntaria.
- Los participantes son libres de abandonar el grupo en cualquier momento, sin necesidad de justificación.
- La discusión será grabada y posteriormente transcrita.
- La grabación de la discusión sólo será accesible para el equipo de investigación.
- La identidad de los participantes y de las personas sobre las que pueda tratar la discusión será confidencial (por ejemplo, modificando los nombres en la transcripción).
- Los participantes deben tratarse con respeto y no comentar con otros compañeros fuera del grupo lo que se ha discutido en él. (Nota: hay que avisar a los jóvenes de que, a pesar de esta instrucción, deben ser conscientes de que existe el riesgo de que otros componentes del grupo comenten la información fuera del grupo, de forma que los participantes sólo deberían discutir acerca de información que no les importe compartir con los demás).
- Los participantes deberían buscar apoyo de un adulto si se siente incómodos respecto de alguna cuestión (pueden hablar con el facilitador si quieren ayuda acerca de a quién acudir).
- Los participantes también deben ser conscientes de que, si comparten información con el facilitador que sugiera que están en riesgo de sufrir daños o abuso, entonces el facilitador no podrá garantizar la confidencialidad y tendrá la obligación de comunicarlo a quien corresponda.

Las hojas de información necesitan ser suministradas a los participantes antes de que el grupo de discusión dé comienzo, con tiempo suficiente para que puedan leer atentamente. El facilitador puede también abordar el contenido de la hoja. Esto es especialmente conveniente cuando se investiga con grupos de edades más tempranas. En esos casos, el facilitador debería leer junto con los participantes la información suministrada en la hoja, asegurándose de que lo entienden todo correctamente. En el proyecto REaDAPT, una vez que todos los participantes habían leído la hoja, se les pedía que firmaran un formulario de consentimiento en el que confirmaran que estaban conformes con su participación (ver Anexo 7).

Inmediatamente antes de que comience el grupo de discusión, el facilitador reiterará los puntos claves de la hoja de información (ver puntos 6 y 7 de la sección “desarrollo del grupo de discusión” a continuación).

El rol del facilitador

El papel del facilitador consiste en dar la bienvenida a los participantes al grupo de discusión e introducir el tema que se va a tratar (el programa de prevención que han recibido). El facilitador generará un debate lanzando las preguntas principales, por ejemplo, “¿qué sesión te gustó más/menos?”. Debe mantener viva la discusión y asegurarse de que los participantes van avanzando de manera razonable cubriendo todos los temas y permitiendo al mismo tiempo una discusión detallada. En cualquier caso, la intervención del facilitador será mínima, ya que la discusión debe producirse entre los participantes.

Hay una serie de notas a tener en cuenta a la hora de elegir la persona más apropiada para este rol. Por ejemplo, siempre que sea posible, se evitará que el facilitador sea la persona que impartió el programa, porque los participantes podrían mostrarse reacios a hacer comentarios negativos sobre esa persona si está delante. Sería mejor que se tratara de alguien independiente al programa para evitar respuestas sesgadas. También es deseable que el facilitador no desarrolle tampoco ninguna tarea relacionada con la enseñanza u otro tipo de contacto con los participantes en otros contextos. Los alumnos pueden mostrarse menos dispuestos a revelar que no comparten los objetivos de la intervención a un miembro del profesorado que, en otros contextos, es responsable de evaluar su comportamiento en el centro educativo.

El rol del co-investigador

El co-investigador asiste al facilitador y no suele interactuar demasiado ni con él ni con los participantes durante el grupo de discusión. En su lugar, se sienta ligeramente separado del grupo y toma notas sobre la discusión. Anota qué dice cada participante – lo que ayuda a la transcripción y puede ser útil si hay algún problema con la grabación. El co-investigador también debería tomar nota de las interacciones entre los participantes y sobre su lenguaje no verbal.

Desarrollo del grupo de discusión

1. Prepare la sala de manera que facilite la discusión, por ejemplo, disponiendo las sillas en círculo para que todos se vean la cara.
2. El facilitador debe asegurarse de que tiene una breve lista con las preguntas a realizar. Tenga en cuenta que las preguntas más fáciles deben preguntarse primero porque es más probable

que respondan todos los participantes y hacer que se sientan más relajados. Las preguntas más complejas o sensibles deben realizarse hacia el final.

3. El facilitador debe estar previamente familiarizado con las preguntas, pero también tener una copia en papel durante la discusión.
4. El facilitador debe dar la bienvenida a los participantes y repartir las hojas informativas.
5. Una vez que los participantes hayan leído la hoja informativa y firmado el formulario de consentimiento, el grupo estará listo para empezar y los participantes deberán estar sentados y preparados. El facilitador podrá entonces reiterar algunos detalles importantes de la hoja informativa y asegurarse de que los participantes entienden y están conformes con dicha información.
6. Lo anterior se consigue una vez que el facilitador recuerda a los participantes las “normas de juego” del grupo de discusión:
 - a. Los participantes deben respetar las opiniones del resto.
 - b. Deben respetar el turno de palabra de cada participante.
 - c. Sólo deben discutir información de la que se sientan cómodos hablando de ella.
 - d. Los participantes deben comentar las cosas que han tratado y debatido en el grupo con gente ajena a él.
7. A continuación, el facilitador debe resaltar que el grupo de discusión va a ser grabado y garantizar que todos los participantes dan su consentimiento para ello.
8. El facilitador presentará entonces al co-investigador y explicará cuál es su papel (por ejemplo, que tomará notas durante el grupo de discusión pero no intervendrá en él).
9. El facilitador debe explicar cuál es su propio rol en el grupo (por ejemplo, que los facilitadores no son miembros activos de un grupo de discusión). Se señalará que esto es así porque lo que el facilitador persigue es aprender de los participantes y que tiene interés en sus puntos de vista.
10. Llegado este punto, se encenderá el equipo de grabación.
11. Cada participante se presentará al resto – por ejemplo, indicando su nombre, edad, curso y centro. Las presentaciones son una parte importante de esta técnica y, en el caso del proyecto REaDAPT, las presentaciones fueron grabadas (cambiando los nombres en las transcripciones). Incluso si los participantes ya se conocen previamente, esta información es de utilidad para el facilitador, el co-investigador y para la persona que hará la transcripción. Además, se da la oportunidad a cada participante de contribuir con una primera intervención, de manera que cuando comenten algo durante la discusión no será la primera vez que hablen al grupo y es de esperar que esto haga que se sientan menos incómodos.
12. El facilitador lanzará entonces la primera pregunta.
13. Los facilitadores deben animar a los participantes a que respondan y contribuyan con sus propias ideas y opiniones cuando sea conveniente. El facilitador debe ser consciente de que hay participantes que sean reticentes a hablar, quizás por timidez o porque no entienden lo

que se ha preguntado. Estos participantes puede que parezca que quieren decir algo, pero son incapaces de interrumpir. En estas situaciones, el facilitador puede invitar a esas personas a que den sus puntos de vista, o pueden hacer una ronda pidiéndole a cada participante que comenten algo.

14. El facilitador debe controlar sus intervenciones y no dejar entrever sus propios puntos de vista. Es crucial que sean los participantes quienes lleven el peso de la conversación.
15. Las preguntas del grupo de discusión no tienen por qué seguirse de manera estricta. Los participantes pueden empezar a tratar otras cuestiones relevantes (es algo que está bien) y pueden empezar a discutir de manera anticipada sobre otros temas que debían abordarse en un momento posterior. Esto último también está bien, de forma que el facilitador debe seguir manteniéndose como mero facilitador en lugar de intervenir de manera activa en el debate. Si los participantes empezaran a desviarse de las preguntas a abordar en el grupo, el facilitador podrá permitir que la discusión continúe (si la entiende como relevante). Deberá decidir cuándo encaminar una discusión hacia su fin y puede reenfocar a los participantes preguntándoles directamente a uno de ellos una de las preguntas de la guía.
16. El facilitador controlará el tiempo, asegurándose de que el grupo acaba dentro del tiempo dispuesto.
17. Una vez que el grupo de discusión ha finalizado, el facilitador agradecerá a los asistentes su participación. Una vez que concluyó la discusión, el equipo de investigación del proyecto REaDAPT también proporcionó información a los participantes sobre qué recursos de apoyo podían utilizar.
18. El grupo de discusión puede entonces ser transcrito y analizado (ver la sección “transcripción y análisis”).

Grabación del grupo de discusión

Los grupos de discusión son normalmente grabados con una grabadora de voz. Como ya se ha señalado, es importante tener el permiso de los participantes para ello. Si alguien no quiere ser grabado puede abandonar el grupo. Para garantizar una grabación de alta calidad y que todos los comentarios se escuchan claramente, el grupo necesita desarrollarse en una sala silenciosa. El equipo de grabación debe situarse en el centro del grupo. Asegúrese también de que la grabadora tiene la potencia suficiente como para recoger la voz de todos los participantes. El co-investigador tomará notas de lo que dice cada participante, como apoyo a la transcripción y también para el caso de que el facilitador necesite retomar algo de lo ya dicho. Es recomendable que el co-investigador haga anotaciones también sobre el lenguaje no verbal, como asentimientos con la cabeza, y tomar nota de las expresiones y de la interacción entre participantes.

Cuestiones éticas a considerar

Tal y como se señala en la sección “Reclutamiento de participantes” y en el contenido de la hoja informativa (ver Anexo 6), hay una serie de cuestiones éticas a considerar cuando se organiza un grupo de discusión con gente joven.

Obtención del consentimiento: la hoja informativa que se entrega a los participantes explica en detalle qué es un grupo de discusión y permite recabar su consentimiento informado. Los profesionales deben tener en cuenta que es posible que sea necesario informar a los padres acerca de la investigación y solicitar también su consentimiento para que los alumnos participen en el grupo de discusión. El equipo REaDAPT optó por usar un modelo de autorización (ver Anexo 5 para un ejemplo de carta para los padres).

Derecho a abandonar. Como aparece en la hoja informativa (ver Anexo 6), los alumnos son informados de que su participación es voluntaria y de que pueden abandonar el grupo en cualquier momento, así como no contestar a aquellas preguntas que no quieran responder.

Confidencialidad: hay que garantizar a los participantes que nadie fuera del grupo de investigación escuchará la grabación, y que sólo ese equipo tendrá acceso a su transcripción. Tanto sus nombres como los de las personas que aparezcan en la discusión será cambiados. También debe advertirse que la información compartida en el grupo no debe difundirse fuera de él. A pesar de esta llamada de atención, algunos de ellos hablarán con otras personas del contenido del grupo. Por ello, debe pedirse a los participantes que sólo hablen de opiniones y experiencias de las que se encuentren cómodos hablando con el resto.

Recursos de apoyo: se dará información a los participantes sobre recursos de apoyo emocional y social, tales como hablar con su profesor, su madre o su padre o contactar con una línea de ayuda.

Posibles problemas que pueden aparecer

- *Participantes tímidos o reacios a participar.* Como ya se ha señalado, puede animarse a esta persona o personas a dar sus opiniones, dirigiéndose a ella por su nombre, o bien haciendo una ronda de preguntas en la que todos participen.
- *Participantes que dominan la discusión:* en este caso, el facilitador debe tratar de animar a otros miembros a hablar, señalando que las aportaciones de todos son igual de importantes. Puede hacer ésto agradeciendo los comentarios del participante dominante e invitando posteriormente a los demás a que digan lo que piensan. También puede pedir a ese participante que mantenga sus ideas unos minutos mientras el resto del grupo habla, y que podrá añadir sus comentarios después.
- *Participantes distraídos.* Los participantes pueden distraerse y mantener conversaciones privadas, o no mostrar atención ante lo que se está discutiendo. Puede “enganchar” de nuevo a estos participantes dirigiéndoles algunas preguntas directamente o dejando unos minutos de descanso.
- *Participantes que dan respuestas muy cortas.* Intente evitar respuestas cerradas donde el participante pueda dar respuestas simples del tipo “sí” o “no”. En lugar de esto, realice preguntas abiertas que requieran contestaciones más largas y haga que los participantes las razonen. Por ejemplo “¿Te han gustado las sesiones?” es una pregunta cerrada que el participante puede responder simplemente con un “sí”. En cambio, “¿Qué te ha gustado de las sesiones?” es una pregunta abierta porque obliga a los participantes a dar algún tipo de explicación. Los participantes deberían responder que les ha gustado alguna actividad en concreto o el estilo de impartirlo y, si lo considera necesario, puede pedirles que den más detalles.

Transcripción

La grabación debe ser transcrita literalmente (palabra por palabra, exactamente tal y como los participantes se expresaron en la discusión). Hay software gratuito disponible para ayudar a hacer la transcripción llamado Express Scribe que puede descargarse de <http://www.nch.com.au/scribe/index.html>

La grabación debe transcribirse en un documento word, numerando las líneas de texto como en el ejemplo:

1	Entrevistador: ¿Alguna otra idea sobre si estas sesiones deberían impartirse en
2	otros centros?
3	Chico 1: No deberían darse a gente que no tenga la madurez suficiente.
4	Chico 3: Sí, mejora la prevención.
5	Entrevistador: De acuerdo
6	Chica 2: No creo que funcionara con gente más joven porque...
7	Chico 2: No lo necesitan.
8	Chica 2: Sí, bueno, trata temas como el dinero y todo eso y si eres muy joven y te
9	hablan de todo eso está bien, supongo que les podría ayudar porque les haría
10	menos vulnerables, pero quizás no les sería tan útil, porque habla mucho sobre
11	dinero y abuso.
12	Entrevistador: Muy bien. ¿Y a gente de más edad?
13	Chico 2: Les gustaría más que a nosotros.
14	Chico 3: Yo creo que pondrían menos atención.

Los nombres de los participantes y los de cualquier persona mencionada en las conversaciones debe cambiarse o eliminarse para proteger sus identidades.

Una vez que se haya transcrito la grabación, necesitará comprobar si es correcta y precisa escuchando de nuevo la grabación y comparándola con la transcripción para detectar omisiones e imprecisiones.

Análisis

El objetivo del análisis es organizar y resumir toda la información contenida en la transcripción. Para el proyecto REaDAPT, el análisis se desarrolló usando las preguntas de investigación como base, lo que permite un análisis temático. Esta sección del pack incluye una breve serie de etapas en las que estructurarse de cara a analizar las transcripciones en relación con las preguntas de la investigación. Puede encontrar una guía detallada sobre cómo realizar este análisis por temas en Braun y Clarke, 2006.

1. Primero necesita leer y releer las transcripciones para familiarizarse con ellas.
2. A continuación comienza el análisis empleando las preguntas de la investigación como una guía en la que basarse. Las preguntas de la investigación que se han usado en el proyecto REaDAPT fueron:
 - a. ¿Qué piensan los jóvenes sobre el programa en el que han participado – tanto en términos del contenido del programa como de la forma en que se impartió (por ejemplo, métodos de enseñanza empleados)?
 - b. ¿Qué sugerencias hacen para mejorar el programa?

Para la pregunta de investigación (a), los investigadores recurrieron a la transcripción para tomar nota de lo que a los jóvenes les gustaba y no les gustaba del programa, incluyendo comentarios sobre los temas que se trataron y las actividades que realizaron. En los casos en que los participantes identificaron aspectos de mejora o susceptibles de cambio en el programa (o en las actividades), tales sugerencias se anotaron para tenerlas en cuenta para la pregunta de investigación (b).

3. Asegúrese de que, al completar las etapas 1 y 2, se refleja todo el rango de respuestas diferentes de los participantes:
 - a. Para ello, analice cuáles son las respuestas más frecuentes – por ejemplo, qué es lo que con más frecuencia les gusta o no les gusta. ¿Hay otros comentarios que se repitan?
 - b. Considere también las respuestas menos frecuentes. Hacer esto es importante porque el hecho de encontrarnos una respuesta que sea más común no implica necesariamente que sea más importante. Así, cualquier opinión inusual, poco frecuente o contradictoria debe ser incluida en el análisis y posterior informe.
4. Tenga en cuenta quién dice cada cosa. La persona que ha aportado un punto de vista minoritario en una cuestión, ¿sigue en la misma línea durante el resto de la discusión? ¿Qué puede estar llevándole a ello? ¿Es consistente en su enfoque o se limita a mostrar acuerdo o desacuerdo con el punto de vista de otro/s participante/s?
5. Tras las etapas anteriores, debe asegurarse de que las notas que ha ido tomando están relacionadas con lo que los participantes han dicho en los grupos de discusión y que sus resúmenes son una buena muestra de lo que en ellos se ha discutido. Para ello, vuelva a leer los resúmenes y la transcripción y asegúrese de que el contenido de ambos se corresponde. Si esto no ocurriera y las discusiones que tuvieron lugar en el grupo de discusión no están bien reflejadas, debe rehacer el análisis.

Redacción de resultados

Al escribir acerca de los resultados en referencia a las preguntas de la investigación, el equipo REaDAPT dividió el informe en tres secciones:

- Qué es lo que le ha gustado a los participantes del programa
- Qué es lo que no les ha gustado
- Mejoras que pueden introducirse en el programa

Por ejemplo, para la sección *Qué es lo que le ha gustado a los participantes del programa*, se incluyó:

- La listas de cosas que anotó el investigador en la fase 2 del análisis.
- Si las respuestas fueron frecuentes (quizás a toda la gente le gustó una actividad en particular) o si hay algunas actividades que sólo les gustaron a uno o dos participantes (las respuestas menos frecuentes).
- El uso de citas textuales de los participantes para apoyar las afirmaciones del informe.

En el momento en que realice una afirmación, debe sustentarla con un extracto del grupo de discusión. Basta con que sea una cita breve – una o dos frases para ilustrar la afirmación que se está realizando. Así, por ejemplo, si dice que a las chicas les ha gustado más la actividad que a los chicos, debería incluir una cita de una chica donde dijera que le ha gustado la actividad, junto con otra cita de un chico al que no le haya gustado. Esto es lo que dará validez a su informe. De esta forma, el lector sabrá que no ha asumido nada y que ha escrito el informe tomando como base información real proporcionada por los jóvenes.

Información adicional

Si necesita más información o asistencia con el cuestionario de Actitudes hacia la Violencia Doméstica o con los grupos de discusión para evaluar un programa educativo de esta naturaleza, por favor, póngase en contacto con la Investigadora Asistente del proyecto REaDAPT, Becky Hale, que le proporcionará la ayuda que necesite. Puede contactar con ella a través del teléfono +44 (0)1782 734402 o de la dirección de correo electrónico r.l.hale@ilcs.keele.ac.uk. Los detalles de contacto del resto del equipo están disponibles en la web www.readapt.eu.

Referencias

- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3, 2, 77-101.
- Coolican, H. (1999). *Research methods and statistics in psychology* (3rd ed.). London: Hodder and Stoughton.
- DAPHNE III Toolkit (2010). Considering Ethical Questions
http://ec.europa.eu/justice_home/daphnetoolkit/html/launching_project/dpt_launching_project_09_en.html
- Field, A. (2005). *Discovering statistics using SPSS* (2nd ed.). London: Sage Publications Ltd
- Huesmann, L.R., & Guerra, N.G. (1997). Children's normative beliefs about aggression and aggressive behaviour. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 2,

408-419.

Robson, C. (2011). *Real world research* (3rd ed.). West Sussex: John Wiley & Sons Ltd.

Lecturas de apoyo

Para los grupos de discusión se empleó la siguiente literatura de apoyo:

Morrison-Beedy, D., Cote-Arsenault, D., & Fischbeck Feinstein, N. (2001). Maximising results with focus groups: moderator and analysis issues. *Applied Nursing Research*, 14, 1, 48-53.

Sim, J. (1998). Collecting and analysing qualitative data: issues raised by the focus group. *Journal of Advanced Nursing*, 28, 2, 345 – 352

Anexos

Cuestionario AVD - Recursos

Anexo 1: Cuestionario de Actitudes hacia la Violencia Doméstica

Anexo 2: Tabla resumen del cuestionario AVD

Anexo 3: Ejemplo de codificación de un cuestionario completo

Anexo 4: Ejemplo de carta informativa para padres/tutores (AVD)

Grupos de discusión - Recursos

Anexo 5: Ejemplo de carta informativa para padres/tutores sobre los grupos de discusión

Anexo 6: Hoja informativa sobre los grupos de discusión

Anexo 7: Hoja de prestación del consentimiento para los grupos de discusión

Anexo 8: Preguntas para los grupos de discusión

Anexo 1. Cuestionario de Actitudes hacia la Violencia Doméstica

(Portada)

Cuestionario sobre relaciones

Nombre y apellidos:

Esta hoja será eliminada antes de analizar la información del cuestionario, de manera que tu nombre nunca aparecerá vinculado al cuestionario. Necesitamos tu nombre sólo para poder unir las respuestas de este cuestionario con las respuestas que proporcionarás a estas mismas preguntas en otro momento del tiempo.

5) Supón que una mujer avergüenza realmente a su pareja o marido, ¿crees que está mal que él le pegara a ella?

Está muy mal Está mal Está bien Está muy bien

6) Supón que un hombre avergüenza realmente a su pareja o esposa, ¿crees que está mal que ella le pegara a él?

Está muy mal Está mal Está bien Está muy bien

7) ¿Piensas que está bien que un hombre pegue a su pareja o esposa si él piensa que ella lo merece?

Está muy bien Está bien Está mal Está muy mal

8) ¿Piensas que está bien que una mujer pegue a su pareja o esposo si ella piensa que él lo merece?

Está muy bien Está bien Está mal Está muy mal

9) Supón que una mujer golpeará a su pareja o esposo, ¿piensas que está mal que él también le pegue a ella?

Está muy mal Está mal Está bien Está muy bien

Por favor, pasa a la página siguiente →

10) Supón que un hombre golpeará a su pareja o esposa, ¿piensas que está mal que ella también le pegue a él?

[]

Está muy mal

[]

Está mal

[]

Está bien

[]

Está muy bien

11) ¿Crees que está bien que un hombre pegue a su mujer o esposa si él está borracho?

[]

Está muy bien

[]

Está bien

[]

Está mal

[]

Está muy mal

12) ¿Crees que está bien que una mujer pegue a su marido o pareja si ella está borracha?

[]

Está muy bien

[]

Está bien

[]

Está mal

[]

Está muy mal

Muchas gracias

Anexo 2. Tabla resumen del cuestionario

La tabla siguiente muestra los seis estados/situaciones (divididas según el sexo de la persona agresora) y el sentido de las correspondientes respuestas.

	Estado / situaciónn	Hombre agrede a mujer	Mujer agrede a hombre
**Worded “do you think it is OK ”	Se disculpa después	¿Crees que está bien que un hombre pegue a su pareja/esposa si él se disculpa posteriormente?	¿Crees que está bien que una mujer pegue a su pareja/marido si ella se disculpa posteriormente?
	Está borracho/a	¿Crees que está bien que un hombre pegue a su pareja/esposa si él está borracho?	¿Crees que está bien que una mujer pegue a su pareja/marido si ella está borracha?
	Su pareja se lo merece	¿Crees que está bien que un hombre pegue a su pareja/esposa si él piensa que ella se lo merece?	¿Crees que está bien que una mujer pegue a su pareja/marido si ella piensa que él se lo merece?
*Worded “do you think it is wrong ”	Engaña a su pareja	Supón que una mujer engaña a su pareja/marido con otro hombre, ¿crees que está mal que él le pegue a ella?	Supón que un hombre engaña a su pareja/esposa con otra mujer, ¿crees que está mal que ella le pegue a él?
	Avergüenza realmente a su pareja	Supón que una mujer avergüenza realmente a su pareja/esposo, ¿crees que está mal que él le pegue a ella?	Supón que un hombre avergüenza realmente a su pareja/esposa, ¿crees que está mal que ella le pegue a él?
	Si su pareja le ha agredido antes	Supón que una mujer golpeará a su pareja/marido, ¿piensas que está mal que él también le pegue a ella?	Supón que hombre golpeará a su pareja/esposa, ¿piensas que está mal que ella le pegue también a él?

* Dirección de las respuestas: está muy mal → está muy bien; valores asignados a cada respuesta: 1 = está muy mal, 2 = está mal, 3 = está bien, 4 = está muy bien

** Dirección de las respuestas: está muy bien → está muy mal; valorados asignados a cada respuesta: 4 = está muy bien, 3 = está bien, 2 = está mal, 1 = está muy mal.

Anexo 3. Ejemplo de codificación de un cuestionario completo

Tenga en cuenta que :

Las preguntas 1, 2, 7, 8, 11 y 12 están ordenadas 4 → 1

Las preguntas 3, 4, 5, 6, 9, y 10 están ordenadas 1 → 4

1) ¿Piensas que está bien que un hombre golpee a su pareja o esposa si después dice que se arrepiente?

Está muy bien

Está bien

Está mal

Está muy mal

2 puntos

2) ¿Piensas que está bien que una mujer golpee a su pareja o esposo si después dice que se arrepiente?

Está muy bien

Está bien

Está mal

Está muy mal

2 puntos

3) Supón que una mujer engaña a su pareja o su marido con otro hombre, ¿piensas que está mal que él le pegue a ella por este motivo?

Está muy mal

Está mal

Está bien

Está muy bien

2 puntos

4) Supón que un hombre engaña a su pareja o a su esposa con otra mujer, ¿piensas que está mal que ella le pegue a él por este motivo?

Está muy mal

Está mal

Está bien

Está muy bien

2 puntos

5) Supón que una mujer avergüenza realmente a su pareja o marido, ¿crees que está mal que él le pegara a ella?

Está muy mal

Está mal

Está bien

Está muy bien

1 punto

6) Supón que un hombre avergüenza realmente a su pareja o esposa, ¿crees que está mal que ella le pegara a él?

Está muy mal

Está mal

Está bien

Está muy bien

1 punto

7) ¿Piensas que está bien que un hombre pegue a su pareja o esposa si él piensa que ella lo merece?

Está muy bien

Está bien

Está mal

Está muy mal

1 punto

Por favor, pasa a la página siguiente →

8) ¿Piensas que está bien que una mujer pegue a su pareja o esposo si ella piensa que él lo merece?

Está muy bien

Está bien

Está mal

Está muy mal

4 puntos

9) Supón que una mujer golpeará a su pareja o esposo, ¿piensas que está mal que él también le pegue a ella?

Está muy mal

Está mal

Está bien

Está muy bien

3 puntos

10) Supón que un hombre golpeará a su pareja o esposa, ¿piensas que está mal que ella también le pegue a él?

Está muy mal

Está mal

Está bien

Está muy bien

3 puntos

11) ¿Crees que está bien que un hombre pegue a su mujer o esposa si él está borracho?

Está muy bien

Está bien

Está mal

Está muy mal

4 puntos

12) ¿Crees que está bien que una mujer pegue a su marido o pareja si ella está borracha?

Está muy bien

Está bien

Está mal

Está muy mal

4 puntos

La puntuación total de este cuestionario es 29. La puntuación media es: 2.42 (29 ÷ 12).

Anexo 4. Ejemplo de carta informativa para padres/tutores (ADV)

Fecha

Estimado/a padre/madre o tutor/a,

Le escribo en nombre del equipo de investigación de la Universidad de Keele para informarle acerca de una investigación que estamos desarrollando en colegios de North Staffordshire y en otros puntos de Europa. Este proyecto está centrado en analizar el impacto del programa *Relationships without Fear*, impartido por Arch en Stoke-on-Trent en la educación de niños y jóvenes en términos de relaciones sanas e igualitarias, al tiempo que se compara este programa con otros similares en otros países. Para abordar esta cuestión estamos comparando las actitudes del alumnado que han participado en *Relationships without Fear* con las actitudes del alumnado de centros en los que aún no se ha implantado. El centro en el que estudia su hijo o hija va a impartir el programa *Relationships without Fear* y está colaborando en esta investigación. En la carta que se adjunta encontrará más información sobre el programa.

Los detalles sobre la investigación se proporcionan más abajo. **Si después de leer esta información decide que su hijo o hija no participe en la investigación, por favor, complete la hoja de respuesta y devuélvala al centro antes de FECHA.** Si no cumplimenta dicha hoja, se entenderá que permite a su hijo o hija que participe en esta investigación.

La investigación abarcará a cerca de 800 estudiantes en Stoke-on-Trent y Newcastle under Lyme, que completarán un cuestionario anónimo que mide las actitudes de los jóvenes hacia situaciones que pueden ocurrir en relaciones adultas, como por ejemplo, “¿Crees que está bien que un hombre pegue a su pareja/esposa si ÉL pide disculpas después?”

Se pedirá al alumnado que complete el cuestionario en tres momentos distintos del tiempo (de nuevo a las 5 semanas y después de 3 meses), lo que nos permitirá comparar sus respuestas con las de quienes no participan en el programa *Relationships Without Fear*. **Las respuestas se tratarán anónimamente y de manera confidencial.** Los datos numéricos de los cuestionarios se almacenarán de manera segura en una base de datos electrónica que estará disponible únicamente para los investigadores. A los participantes se les hará saber que no tienen que responder a aquellas preguntas que no deseen contestar. Su hijo o hija recibirá la debida información sobre el estudio, hasta donde sea posible desvelar. Asimismo, se le dará la posibilidad de no participar si no quiere y podrán retirarse en cualquier momento. No se prevee que el cuestionario genere ninguna reacción incómoda en los participantes, pero si así fuera, se les indicará que hablen con un profesor o con sus padres. Además, a los alumnos se les explicará el estudio una vez que hayan completado el cuestionario y se les entregará una tarjeta de la Línea de Ayuda al Menor.

Está previsto que los participantes completen el primer cuestionario el día **FECHA**. El cuestionario final se completará el día **FECHA**. Si tiene alguna duda respecto de esta investigación no dude en ponerse en contacto con Becky Hale (r.l.hale@ilcs.keele.ac.uk; tel. 01782 734402), quien resolverá cualquiera de las cuestiones que quiera plantear.

Si tiene alguna queja o consideración que realizar sobre este estudio, debe dirigirse a Becky Hale (ver detalles de contacto más arriba). Si la respuesta no le satisface y desea elevar una queja sobre la forma en que se le ha tratado, por favor contacte con: XXXXX.

Reciba un cordial saludo,

Becky Hale

HOJA DE RESPUESTA: Investigación sobre relaciones sanas e igualitarias
Por favor, devolver al centro educativo

DENIEGO el permiso a (hijo/a) _____ a
participar en esta investigación.

Clase: _____

NOMBRE PADRE/MADRE o TUTOR/A: _____

FIRMA: _____

FECHA: _____

Anexo 5. Ejemplo de carta informativa para padres/tutores sobre los grupos de discusión

FECHA

A la atención del padre/madre o tutor/a,

Hace algunas semanas nos pusimos en contacto con usted en relación a una investigación que estamos desarrollando en colegios de North Staffordshire y en otras partes de Europa. Este proyecto está centrado en analizar el impacto del programa *Relationships without Fear*, impartido por Arch en Stoke-on-Trent en la educación de niños y jóvenes en términos de relaciones sanas e igualitarias, al tiempo que se compara este programa con otros similares en otros países. La primera parte del estudio consistió en que los participantes cumplimentaran un cuestionario y la segunda parte consiste en invitar a algunos alumnos para hablar con nosotros en pequeños grupos (grupos de discusión) sobre el programa.

Los detalles sobre la investigación se proporcionan más abajo. **Si después de leer esta información decide que su hijo o hija no participe en la investigación, por favor, complete la hoja de respuesta y devuélvala al centro antes de FECHA.** Si no cumplimenta dicha hoja, se entenderá que permite a su hijo o hija que participe en esta investigación.

El grupo de discusión implicará que su hijo o hija forma parte de un pequeño grupo de en torno a 4-7 personas de su misma clase o edad para hablar acerca del programa *Relationships without Fear*. Se plantearán preguntas similares a las siguientes:

- ¿Qué actividades del programa te han gustado más?
- ¿Qué actividades te han gustado menos?
- ¿Qué se podría hacer para mejorar las sesiones?
- ¿Qué has aprendido del programa *Relationships without Fear*?

Seleccionaremos a los participantes entre aquellas personas que no hayan negado su consentimiento a participar y cuyos padres tampoco se hayan negado a que su hijo o hija participe. En cualquier caso, no todas las personas que estén dispuestas a participar serán seleccionadas, ya que no tenemos la capacidad para contar con todas ellas.

Sea consciente de que las preguntas son únicamente para evaluar el programa e identificar áreas que les hayan gustado y otras que sean susceptibles de mejora. En ningún caso se les preguntará por sus propias experiencias. Aunque el investigador tratará el contenido de la discusión con absoluta confidencialidad, si alguna persona comparte con algún miembro del equipo de investigación algo que nos lleve a pensar que tanto ella, como cualquier otra persona, está en riesgo grave de sufrir algún daño, este hecho será puesto en conocimiento del centro educativo.

Su hijo o hija será invitado a formar parte del grupo de discusión únicamente si se presta voluntariamente, no tiene que participar si no lo desea. Se le advertirá que no tienen que contestar aquellas preguntas que no quieran responder y que pueden abandonar el grupo y volver a su clase en cualquier momento. No se prevee que el grupo de discusión genere ninguna reacción incómoda a los participantes, pero si se produjera, se les indicará que hablen con un profesor o con sus padres sobre ello.

Los grupos de discusión tienen una duración aproximada de 30 minutos y los liderarán dos investigadores. Las conversaciones se grabarán y se transcribirán para tener una referencia precisa de lo que los participantes han debatido. No obstante, tanto la grabación como la transcripción se almacenarán en un lugar seguro en la Universidad de Keele, al que únicamente el grupo de investigación tendrá acceso. Además, tanto el nombre de los participantes como el de cualquier persona mencionada se eliminará de la transcripción.

Está previsto que los participantes completen el primer cuestionario el día **FECHA**. El cuestionario final se completará el día **FECHA**. Si tiene alguna duda respecto de esta investigación no dude en ponerse en contacto con Becky Hale (r.l.hale@ilcs.keele.ac.uk; tel. 01782 734402), quien resolverá cualquiera de las cuestiones que quiera plantear.

Si tiene alguna queja o consideración que realizar sobre este estudio, debe dirigirse a Becky Hale (ver detalles de contacto más arriba). Si la respuesta no le satisface y desea elevar una queja sobre la forma en que se le ha tratado, por favor contacte con: XXXXX.

Un cordial saludo,

Becky Hale

HOJA DE RESPUESTA: Investigación sobre relaciones sanas e igualitarias
Por favor, devolver al centro educativo

DENIEGO el permiso a (hijo/a) _____ a
participar en esta investigación.

Clase: _____

NOMBRE PADRE/MADRE o TUTOR/A: _____

FIRMA: _____

FECHA: _____

Anexo 6. Hoja informativa sobre los grupos de discusión

Consideraciones previas a la hoja informativa – Esto es lo que debe comentarse a los jóvenes para presentarles el grupo de discusión y la hoja informativa.

La semana pasada os pregunté si queráis hablar conmigo sobre el programa 'Relationships without Fear' que os impartió NOMBRE DE LA PERSONA de Arch durante las últimas semanas. Dijisteis que estábais dispuestos a formar parte de un pequeño grupo junto con otros alumnos del centro para comentar las sesiones. Pues bien, cuando la gente habla sobre algún tema en un grupo de este tipo, se dice que forman un grupo de discusión.

Esta es una una hoja informativa sobre lo que ocurre en un grupo de discusión. Voy a leerla con vosotros. Por favor, decidme si hay algo que no entendáis o que necesitéis que comente de nuevo.

HOJA INFORMATIVA PARA PARTICIPANTES EN UN GRUPO DE DISCUSIÓN

¿De qué trata la investigación?

La investigación trata de las sesiones del programa *Relationship without Fear* que os ha impartido NOMBRE DE LA PERSONA de la organización Arch. Además, habéis completado ya un par de cuestionarios sobre los mismos temas y ahora nos gustaría hablar con vosotros sobre esas sesiones. Os haremos preguntas tales como:

- ★ ¿Qué actividades te gustaron más y cuáles te gustaron menos?
- ★ ¿Crees que otros jóvenes deberían participar en el programa?
- ★ ¿Cómo podrían mejorarse las sesiones?

¿Qué es un grupo de discusión?

Un grupo de discusión es un grupo pequeño compuesto por unas 5-8 personas hablando sobre un tema durante un tiempo que oscila entre media hora y una hora. Dos investigadores lanzaran unas preguntas para que la gente inicie la conversación, pero a parte de eso, no intervendrán mucho más. Dejaremos que seáis vosotros quienes llevéis la mayor parte de la conversación porque queremos escuchar todos vuestros pensamientos e ideas. Grabaremos la conversación para poder recordar correctamente lo que habéis dicho.

¿Qué pasará en el grupo?

Formar parte de un grupo de discusión implica compartir tus puntos de vista con otras personas. Esto nos ayudará a conocer cuáles son tus partes preferidas del programa y aquello que no te ha gustado.

En los grupos de discusión siempre existe el riesgo de que otro participante hable sobre lo que se ha tratado con alguien de fuera del grupo. Por esta razón, hay que fijar dos grandes reglas:

1. Pedimos a cada participante que trate al resto de manera educada y respetuosa y que no hablen sobre lo que han dicho otros participantes fuera del grupo.
2. Sólo haremos preguntas acerca de lo que piensas sobre las sesiones y no sobre cosas que te han ocurrido a ti.

Si en algún momento te sientes incómodo en el grupo, o no quieres hablar sobre algún tema, puedes decírnoslo o dejar el grupo en cualquier momento.

Sólo nosotros escucharemos la grabación. La grabación será transcrita y nadie más podrá verla. También eliminaremos vuestros nombres y los de cualquier otra persona a la que mencionéis.

Los investigadores no compartirán con nadie más lo que se ha dicho durante el grupo de discusión. Pero si alguien hace algún comentario que pueda ser indicativo de que, quien lo ha hecho u otra persona, puede estar en riesgo de sufrir algún tipo de violencia, podría no mantenerse la privacidad o confidencialidad y habría que recordar las dos grande reglas mencionadas anteriormente.

Una vez que el grupo de discusión hubiera terminado, se animará a la persona que ha manifestado estar en riesgo de sufrir violencia o maltrato a que hable en privado con algún profesor o con un miembro de Arch.

¿Tengo obligación de participar?

No, si no quieres participar, por favor, dínoslo para que tu profesor o profesora lo sepa y pueda reubicarte en otra tarea.

Recuerda: si alguno de los temas tratados te genera incomodidad, deberías comentarlo con una persona adulta en quien confíes, como alguno de tus padres o un profesor.

Anexo 7. Hoja de prestación del consentimiento para los grupos de discusión



K E E L E
UNIVERSITY

INVESTIGACIÓN SOBRE EDUCACIÓN PARA LAS RELACIONES: PRESTACIÓN DEL CONSENTIMIENTO PARA PARTICIPANTES EN EL GRUPO DE DISCUSIÓN

Por favor, lee la siguiente información. La persona que viene en nombre de la Universidad de Keele nos ha explicado lo que quiere que hagamos y cuál es el propósito del estudio. Comprendo que se me ha solicitado formar parte de un pequeño grupo para hablar sobre el programa sobre relaciones sanas e igualitarias que hemos desarrollado con Arch.

Si estás de acuerdo con lo anterior Y estás conforme con participar, por favor, escribe tu nombre completo y la fecha de hoy en los espacios que hay a continuación:

Nombre.....

Fecha:.....

Anexo 8. Preguntas para los grupos de discusión

Investigación REaDAPT

Preguntas para el grupo de discusión

El preámbulo al grupo de discusión es el contenido de la hoja informativa que se leerá conjuntamente con los participantes, asegurándose de que han entendido la información.

Preguntas

1. Para comenzar, ¿podéis decirme qué tipo de actividades habéis hecho en el programa sobre relaciones de pareja en las últimas semanas?

Nota: Plantee una pregunta fácil. Se persigue que cada participante diga algo aquí para que se relajen y para asegurar que se integran en el grupo y se sienten capaces de contribuir en la discusión. Si llegado este punto hay alguien que todavía no ha dicho nada, se le invitaría a unirse preguntándole – “¿Y tú qué piensas (nombre)? ¿Hay alguna actividad que quieras comentar o que creas que no se ha tratado?”

2. Ahora hablemos de lo que pensáis de las sesiones sobre las relaciones de pareja. En primer lugar, ¿qué actividades os gustaron más? ¿Qué es lo que hizo que te gustaran?
3. ¿Qué actividades fueron las que menos te gustaron? ¿Por qué?
4. Vamos a hablar ahora sobre el programa con algo más de detalle:

a. Contenidos

- ¿Qué piensas sobre los temas que se han tratado en el programa?
- ¿Te han parecido interesantes o aburridos?
- ¿Crees que ha habido temas que no se han tratado? ¿Cuáles?
- ¿Crees que hay algunas cuestiones que no debían haberse tratado? ¿Cuáles?

b. Métodos de aprendizaje y enseñanza

- ¿Te han parecido correctas las manera de impartir el programa?
- ¿Te ha gustado la manera de trabajar con el grupo?
- ¿Crees que los debates que se han generado han sido interesantes?
- ¿Las actividades te han gustado? ¿Alguna de ellas te ha incomodado?

c. Comunicación y comprensión

- ¿Ha habido algo que no hayas comprendido o te haya costado entender? Si es así, ¿en qué sentido te ha parecido complejo?
- Cuando ha habido algo que no te ha resultado complicado, ¿qué has hecho? ¿Le has pedido ayuda al profesor/a que ha impartido el programa? Si es así, ¿te ha servido de ayuda?

d. Otros estudiantes

- ¿Y cómo han visto el programa otros chicos y chicas de clase? ¿Les ha gustado o no? ¿Por qué?
- ¿Creéis que se lo han tomado tan en serio como vosotros? ¿Por qué?

- ¿Qué pensáis que se puede cambiar para hacer el programa más atractivo para aquellas personas a las que no les ha gustado tanto?

5. ¿Tenéis alguna idea acerca de cómo mejorar el programa?

6. ¿Qué habéis aprendido sobre las relaciones gracias al programa?

Indicaciones

- a. ¿Habéis aprendido algo nuevo? ¿Qué exactamente?
- b. ¿Había algo que conocieras ya antes? ¿De qué se trataba?

7. Hay muchos colegios donde el programa no se ha implantado. ¿Creéis que los chicos y chicas de otros centros deberían participar en el programa? ¿Por qué?

Recordatorio final:

- Insistir de nuevo en la regla de no compartir lo hablado con gente de fuera del grupo.
- Animar a los participantes a que hablen con un profesor o con quien haya impartido la formación si quieren hablar más o tratar especialmente algún tema de los discutidos en el grupo o sobre otras cuestiones que les hayan hecho pensar.
- Entregue a cada participante información sobre líneas o recursos de ayuda. En el caso de Reino Unido se entregó información sobre Childline (www.childline.org.uk)